

## **Journal Biomedical and Biopharmaceutical Research (BBR)**

(composed using the Publishing ethics resource kit and in compliance with Elsevier recommendations)

### **Ethical guidelines for BBR journal publication**

(These guidelines are based on existing Elsevier policies).

The publication of an article in the peer-reviewed journal Biomedical and Biopharmaceutical Research (BBR) is an important piece in the development of a coherent and respected network of knowledge. It is a direct reflection of the quality of the work of the authors and the institutions that support them. Peer-reviewed articles support and embody the scientific method. It is therefore important to agree upon standards of expected ethical behavior for all parties involved in the act of publishing: the author, the journal editor, the peer reviewer, the publisher and the society. ALIES as publisher of the journal Biomedical and Biopharmaceutical Research (BBR) takes its duties of guardianship over all stages of publishing extremely seriously and we recognize our ethical and other responsibilities. We are committed to ensuring that advertising, reprint or other commercial revenue has no impact or influence on editorial decisions. In addition, the ALIES and Editorial Board will assist in communications with other journals and/or publishers where this is useful and necessary.

### **Duties of authors**

(These guidelines are based on existing Elsevier policies).

### **Reporting standards**

Authors of reports of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance. Underlying data should be represented accurately in the paper. A paper should contain sufficient detail and references to permit others to replicate the work. Fraudulent or knowingly inaccurate statements constitute unethical behavior and are unacceptable.

Review and professional publication articles should also be accurate and objective, and editorial opinion works should be clearly identified as such.

### **Data access and retention**

Authors may be asked to provide the raw data in connection with a paper for editorial review, and should be prepared to provide public access to such data, if practicable, and should in any event be prepared to retain such data for a reasonable time after publication.

### **Originality and plagiarism**

The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others, that this has been appropriately cited or quoted. Plagiarism takes many forms, from passing off another's paper as the authors own paper, to copying or paraphrasing substantial parts of another's paper (without attribution), to claiming results from research conducted by others. Plagiarism in all its forms constitutes unethical publishing behavior and is unacceptable.

### **Multiple, redundant or concurrent publication**

An author should not in general publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. Submitting the same manuscript to more than one journal concurrently constitutes unethical publishing behavior and is unacceptable. In general, an author should not submit for consideration in another journal a previously published paper. Publication of some kinds of articles (e.g. clinical guidelines, translations) in more than one journal is sometimes justifiable, provided certain conditions are met. The authors and editors of the journals concerned must agree to the secondary publication, which must reflect the same data and interpretation of the primary document. The primary reference must be cited in the secondary publication.

### **Acknowledgement of sources**

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of the reported work. Information obtained privately, as in conversation, correspondence, or discussion with third parties, must not be used or reported without explicit, written permission from the source. Information obtained in the course of confidential services, such as refereeing manuscripts or grant applications, must not be used without the explicit written permission of the author of the work involved in these services.

### **Authorship of the paper**

Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors. The corresponding author should ensure that all appropriate co-authors and no inappropriate co-authors are included on the paper, and that all co-authors have seen and approved the final version of the paper and have agreed to its submission for publication.

### **Hazards and human or animal subjects**

If the work involves chemicals, procedures or equipment that have any unusual hazards inherent in their use, the author must clearly identify these in the manuscript. If the work involves the use of animal or human subjects, the author should ensure that the manuscript contains a statement that all procedures were performed in compliance with relevant laws and institutional guidelines and that the appropriate institutional committee(s) has approved them. Authors should include a statement in the manuscript that informed consent was obtained for experimentation with human subjects. The privacy rights of human subjects must always be observed.

### **Disclosure and conflicts of interest**

All authors should disclose in their manuscript any financial or other substantive conflict of interest that might be construed to influence the results or interpretation of their manuscript. All

## **Jornal de Investigação Biomédica e Biofarmacêutica (BBR)**

(Os aspectos éticos da publicação na BBR estão em consonância com as Diretrizes do Publishing Ethics Resource Kit (PERK) e em conformidade com as recomendações da Elsevier)

### **Diretrizes Éticas para publicação no jornal BBR**

(Estas diretrizes baseiam-se em políticas da Elsevier existentes).

A publicação de um artigo na revista revisada por pares Journal Biomedical and Biopharmaceutical Research (BBR) é um modelo essencial no desenvolvimento de uma rede coerente e respeitada de conhecimento. É um reflexo direto da qualidade do trabalho dos autores e das instituições que os apoiam. Os artigos revisados por pares apoiam e suportam o método científico. Portanto, é necessário chegar a um acordo sobre os padrões de comportamento ético esperado para todas as partes envolvidas no ato de publicação: o autor, o editor da revista, o revisor, o editor e para a sociedade.

A ALIES como editora do Jornal de Investigação Biomédica e Biofarmacêutica (BBR) leva os seus deveres de tutela sobre todas as etapas da publicação extremamente a sério e reconhecemos as nossas responsabilidades éticas e outras. Estamos empenhados em garantir que a publicidade, reimpressão ou outras receitas comerciais não tenham qualquer impacto ou influência sobre as decisões editoriais. Além disso, a ALIES e o Conselho Editorial vão ajudar na comunicação com outros jornais e/ou editores onde isto é útil e necessário.

### **Deveres dos Autores:**

(Estas diretrizes baseiam-se em políticas da Elsevier existentes).

### **Atendimentos às normas de Submissão**

Os autores dos manuscritos deverão apresentar um relato preciso do trabalho realizado, bem como uma discussão objetiva do seu significado. Os dados subjacentes devem ser representados com precisão no manuscrito. Um manuscrito deve conter detalhes e referências suficientes para permitir que outros possam replicar o trabalho. Declarações fraudulentas ou intencionalmente imprecisas constituem um comportamento antiético e são inaceitáveis. Revisões e artigos de publicações profissionais também devem ser precisos e objetivos, e as obras de opinião editoriais devem ser claramente identificados como tal.

### **Acesso a Dados e Retenção**

Os autores poderão ser convidados a fornecer os dados brutos em conexão com um manuscrito de revisão editorial, e devem estar preparados para fornecer o acesso público a esses dados, se possível, e em qualquer caso estarem preparados para manter esses dados por um período de tempo razoável após a publicação

### **Originalidade e plágio**

Os autores devem garantir que as obras escritas sejam totalmente originais, e se os autores usaram o trabalho e / ou palavras de outros, estas devem ser devidamente citadas. O plágio assume muitas formas, o de fazer passar o manuscrito de outro, como o manuscrito do próprio autor, ao de copiar ou parafrasear partes substanciais de outro manuscrito (sem atribuição), para reivindicar os resultados de pesquisas realizadas por outras pessoas. O plágio em todas as suas formas constitui um comportamento de publicação antiético e é inaceitável.

### **Publicações múltiplas, redundantes ou concomitantes**

Um autor não deve, em geral, publicar manuscritos que descrevem essencialmente a mesma pesquisa em mais de um jornal ou publicação primária. A apresentação do mesmo manuscrito em mais de uma publicação periódica constitui simultaneamente o comportamento antiético de publicação e é inaceitável. Em geral, um autor não deve submeter à consideração em outra revista um artigo publicado anteriormente. A publicação de alguns tipos de artigos (por exemplo, diretrizes clínicas, traduções) em mais de um jornal é, por vezes justificável, desde que estejam reunidas certas condições. Os autores e os editores do jornal em questão devem concordar com a publicação secundária, que deve refletir os dados e sua interpretação do documento primário. A referência principal deve ser citada na publicação secundária.

### **Reconhecimento das Fontes**

Deve ser sempre dado destaque adequado do trabalho dos outros. Os autores devem citar as publicações que têm sido influentes na determinação da natureza do trabalho relatado. As informações obtidas em particular, como em uma conversa, correspondência, ou discussão com terceiros, não devem ser utilizadas ou relatadas, sem permissão explícita, por escrito da fonte. As informações obtidas no curso de serviços confidenciais, tais como manuscritos de arbitragem ou candidaturas de bolsas, não devem ser utilizadas sem a permissão explícita por escrito do autor do trabalho envolvido nestes serviços.

### **Autoria do Manuscrito**

A autoria deve ser limitada àqueles que fizeram uma contribuição significativa para a concepção, projeto, execução ou interpretação do estudo relatado. Todos aqueles que fizeram contribuições significativas devem ser listados como co-autores. Onde há outras pessoas que tenham participado em certos aspectos substantivos do projeto de pesquisa, devem ser reconhecidas ou listadas como contribuidores.

O autor correspondente deve garantir que todos os co-autores apropriados e não co-autores inapropriados estão incluídos no manuscrito e que todos os co-autores viram e aprovaram a versão final do estudo e concordaram com a sua submissão para publicação.

### **Riscos para os seres humanos ou animais**

Se o trabalho envolve produtos químicos, procedimentos ou equipamentos que têm quaisquer perigos incomuns inerentes à sua utilização, o autor deve identificá-los claramente no manuscrito. Se o trabalho envolve o uso de animais ou seres humanos, o autor deve assegurar que o manuscrito contém uma declaração em que todos os procedimentos foram realizados em conformidade com as leis e diretrizes institucionais e que o comitê institucional adequado (s) tenha aprovado.

Os autores devem incluir uma declaração no manuscrito que informe que o consentimento foi

sources of financial support for the project should be disclosed. Examples of potential conflicts of interest which should be disclosed include employment, consultancies, stock ownership, honoraria, paid expert testimony, patent applications/registrations, and grants or other funding. Potential conflicts of interest should be disclosed at the earliest stage possible.

#### **Fundamental errors in published works**

When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published work, it is the authors obligation to promptly notify the journal editor or publisher and cooperate with the editor to retract or correct the paper. If the editor or the publisher learns from a third party that a published work contains a significant error, it is the obligation of the author to promptly retract or correct the paper or provide evidence to the editor of the correctness of the original paper.

#### **Duties of the Editorial Board**

(These guidelines are based on existing Elsevier policies and COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors.)

#### **Publication decisions**

The editor of peer-reviewed journal Biomedical and Biopharmaceutical Research Journal (BBR) is responsible for deciding which of the articles submitted to the journal should be published. The validation of the work in question and its importance to researchers and readers must always drive such decisions. The editor may be guided by the policies of the journal's editorial board and constrained by such legal requirements as shall then be in force regarding libel, copyright infringement and plagiarism. The editor may confer with other editors or reviewers in making this decision.

#### **Fair play**

An editor should evaluate manuscripts for their intellectual content without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political philosophy of the authors.

#### **Confidentiality**

The editor and any editorial staff must not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the corresponding author, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher, as appropriate.

#### **Disclosure and conflicts of interest**

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in an editor's own research without the express written consent of the author. Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Editors should recuse themselves (i.e. should ask a co-editor, associate editor or other member of the editorial board instead to review and consider) from considering manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or (possibly) institutions connected to the papers. Editors should require all contributors to disclose relevant competing interests and publish corrections if competing interests are revealed after publication. If needed, other appropriate action should be taken, such as the publication of a retraction or expression of concern.

#### **Involvement and cooperation in investigations**

An editor should take reasonably responsive measures when ethical complaints have been presented concerning a submitted manuscript or published paper, in conjunction with the publisher (or society). Such measures will generally include contacting the author of the manuscript or paper and giving due consideration of the respective complaint or claims made, but may also include further communications to the relevant institutions and research bodies, and if the complaint is upheld, the publication of a correction, retraction, expression of concern, or other note, as may be relevant. Every reported act of unethical publishing behavior must be looked into, even if it is discovered years after publication.

#### **Duties of reviewers**

(These guidelines are based on existing Elsevier policies and COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors.)

#### **Contribution to editorial decisions**

Peer review assists the editor in making editorial decisions and through the editorial communications with the author may also assist the author in improving the paper. Peer review is an essential component of formal scholarly communication, and lies at the heart of the scientific method. Elsevier shares the view of many that all scholars who wish to contribute to publications have an obligation to do a fair share of reviewing.

#### **Promptness**

Any selected referee who feels unqualified to review the research reported in a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

#### **Confidentiality**

Any manuscripts received for review must be treated as confidential documents. They must not be shown to or discussed with others except as authorized by the editor.

#### **Standards of objectivity**

Reviews should be conducted objectively. Personal criticism of the author is inappropriate. Referees should express their views clearly with supporting arguments

#### **Acknowledgement of sources**

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. Any statement that an observation, derivation, or argument had been previously reported should be accompanied by the relevant citation. A reviewer should also call to the editor's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge.

obtido para a experimentação com seres humanos. Os direitos de privacidade dos seres humanos deve ser sempre observado.

#### **Divulgação e Conflitos de Interesse**

Todos os autores devem divulgar no seu manuscrito qualquer conflito de fundo financeiro ou outro interesse que possa ser interpretado de forma a influenciar os resultados ou interpretação do seu manuscrito. Todas as fontes de apoio financeiro para o projeto devem ser divulgadas. Exemplos de potenciais conflitos de interesse que devem ser divulgados incluem emprego, consultoria, propriedade de ações, honorários, depoimento de um especialista pago, pedidos de patente / inscrições e doações ou outras fontes de financiamento. Potenciais conflitos de interesse devem ser divulgados o mais cedo possível.

#### **Erros fundamentais em trabalhos publicados**

Quando um autor descobre um erro significativo ou imprecisão no seu / sua própria obra publicada, é obrigação do autor, notificar imediatamente o editor da revista ou editora e colaborar com o editor para retratar ou corrigir o manuscrito. Se o editor identificou a partir de um terceiro que um trabalho publicado contém um erro significativo, é obrigação do autor retrair prontamente ou corrigir o manuscrito ou fornecer evidências ao editor da correção do trabalho original.

#### **Deveres do Conselho Editorial**

(Estas diretrizes baseiam-se em políticas existentes da Elsevier e na COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors.)

#### **Decisões de Publicação**

O editor do Jornal de Investigação Biomédica e Biofarmacêutica (BBR) é o responsável por decidir quais os artigos submetidos pelos autores e recomendados pelos avaliadores à revista que devem ser publicados. A validação do trabalho em questão e a sua importância para os investigadores e leitores deve sempre conduzir a tais decisões. O editor pode ser guiado pelas políticas do conselho editorial da BBR, sem que haja qualquer tipo de constrangimento por tais requisitos legais, como por exemplo, difamação, violação de direitos autorais e plágio. O editor pode também consultar o conselho editorial ou outros revisores para tomar essa decisão.

#### **Jogo limpo**

O editor, em momento algum, avaliará os manuscritos e o seu conteúdo intelectual fazendo distinção de raça, sexo, orientação sexual, crença religiosa, origem étnica, nacionalidade, ou a filosofia política dos autores.

#### **Confidencialidade**

O editor e/ou qualquer membro da equipa editorial jamais divulgará qualquer informação sobre um manuscrito submetido que não seja o autor correspondente, os revisores, os potenciais revisores, outros conselheiros editoriais, e do editor, conforme o caso.

#### **Divulgação e os conflitos de interesse**

Os materiais inéditos divulgados num artigo submetido não devem ser usados na pesquisa própria de um editor sem o expresso consentimento por escrito do autor. Informações privilegiadas ou ideias obtidas por meio de revisão por pares devem ser mantidas em sigilo e não serem usadas para proveito pessoal. Os editores devem abster-se (ou seja, devem perguntar a um co-editor, editor associado ou outro membro do conselho editorial em vez de revisar e considerar) de considerar os manuscritos em que têm conflitos de interesse resultantes da concorrência, colaboração ou outras relações ou conexões com qualquer um dos autores, empresas ou (possivelmente) instituições ligadas aos manuscritos. Os editores devem exigir a todos os contribuintes, para divulgar interesses concorrentes relevantes e publicar correções, se interesses conflitantes são revelados após a publicação. Se necessário, devem ser tomadas outras medidas adequadas, tais como a publicação de uma retratação ou expressão de preocupação.

#### **Envolvimento e cooperação na investigação**

Um editor deve tomar medidas razoáveis nas respostas quando forem apresentadas denúncias éticas sobre um manuscrito submetido ou artigo publicado, em conjunto com o editor (ou a sociedade). Essas medidas devem incluir em geral o contacto com o autor do manuscrito e com a devida consideração da respectiva queixa ou reivindicações feitas, mas pode também incluir outras comunicações para as instituições e órgãos de pesquisa, e se a queixa for mantida, a publicação de uma correção, retração, expressão de preocupação, ou outra nota, pode ser relevante.

Todo o ato relatado de comportamento antiético de publicação deve ser analisado, mesmo se for descoberto anos após a publicação.

#### **Deveres dos Revisores**

(Estas diretrizes baseiam-se em políticas existentes da Elsevier e na COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors.)

#### **Contribuição para as decisões editoriais**

A revisão por pares auxilia o editor a tomar decisões editoriais e através das comunicações editoriais com o autor também podem ajudar o autor a melhorar o manuscrito. A revisão por pares é uma componente essencial da comunicação científica formal, e está no cerne do método científico. A Elsevier partilha a opinião de muitos que todos os estudiosos que desejam contribuir nas publicações têm a obrigação de contribuir com a sua parte na revisão.

#### **Prontidão**

Qualquer revisor – avaliador selecionado que se sinta incompetente para avaliar e emitir o seu parecer acerca de um manuscrito ou sabe que a sua imediata revisão será impossível por outros motivos além daqueles que possam envolver conflito de interesse, deverá notificar o editor para que o mesmo seja liberado do processo de revisão.

#### **Confidencialidade**

Quaisquer trabalhos recebidos para análise devem ser tratados como documentos confidenciais. Estes trabalhos não devem ser mostrados ou discutidos com outros, exceto quando autorizado pelo editor.

#### ***Disclosure and conflict of interest***

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in a reviewer's own research without the express written consent of the author. Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Reviewers should not consider manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions connected to the papers.

#### ***Padrões de objetividade***

Os comentários devem ser conduzidos de forma objetiva. A crítica pessoal do autor é inadequada. Os Revisores - Avaliadores devem expressar as suas opiniões claramente com o devido argumento.

#### ***Reconhecimento das Fontes***

Os Revisores - Avaliadores devem identificar os trabalhos relevantes publicados que não tenham sido citados pelos autores. Qualquer afirmação de que uma observação, derivação, ou argumento tenha sido relatado anteriormente deve ser acompanhada da citação relevante. Um Revisor - Avaliador também deve chamar a atenção do editor de qualquer semelhança substancial ou de sobreposição entre o manuscrito em consideração e qualquer outro trabalho publicado de que tenham conhecimento pessoal, evitando assim, o plágio.

#### ***Divulgação e Conflito de Interesses***

Os materiais inéditos divulgados num manuscrito submetido não devem ser usados na própria investigação dos revisores, sem o expresso consentimento por escrito do autor. As informações privilegiadas ou ideias obtidas por meio de revisão por pares devem ser mantidas em sigilo e não devem ser usadas para proveito pessoal. Os Revisores - Avaliadores não devem considerar os manuscritos em que têm conflitos de interesse resultantes da competitividade, colaboração, ou outros relacionamentos ou ligações com qualquer um dos autores, empresas ou instituições ligadas aos manuscritos.